VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**

(NR 133)

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 133)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie:

1. części budżetowej 46 – Zdrowie:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 43, 44, 57, 75 i 90;
3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;
4. zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
5. dotacji podmiotowych;
6. programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
7. instytucji gospodarki budżetowej – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;
8. państwowego funduszu celowego – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;
9. państwowej osoby prawnej – Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji;
10. środków europejskich w zakresie zdrowia;
11. części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Marek Woch** pełnomocnik prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej oraz **Joanna Tańska** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów ze współpracownikami oraz **Piotr Wasilewski** dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., druk nr 2559, wraz z analizą wykonania budżetu państwa w 2017 r., druk nr 2620, w zakresie: części budżetowych 46, 83, 85, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich, instytucji gospodarki budżetowej, państwowego funduszu celowego, państwowej osoby prawnej – AOTMiT, środków europejskich oraz części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta.

Czy ktoś wnosi uwagi do porządku dziennego? Jeśli nie, to przystępujemy do jego realizacji.

Rządowe Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r., druk nr 2559, został w dniu 30 maja 2018 r. skierowany przez marszałka Sejmu do rozpatrzenia przez Komisję Finansów Publicznych, z tym że, zgodnie z postanowieniem marszałka Sejmu nr 10 z dnia 7 czerwca 2018 r., inne komisje sejmowe mają przestawić Komisji Finansów Publicznych opinie o wykonaniu budżetu we właściwych im częściach budżetowych. Jednocześnie przedstawiona przez prezesa NIK „Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 r.", druk nr 2620, w dniu 8 czerwca 2018 r. została skierowana do Komisji Finansów Publicznych i innych komisji sejmowych. Zgodnie z uchwałą nr 18 Prezydium Sejmu z dnia 7 czerwca 2018 r., przekazanie przez właściwe komisje sejmowe wniosku do Komisji Finansów Publicznych upływa 18 czerwca 2018 r.

Posłowie, członkowie Komisji, otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne na państwa iPadach.

Proponuję, żeby najpierw zabrali głos przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia, Rzecznika Praw Pacjenta, potem pani poseł Masłowska i przedstawiciele NIK. Potem pytania posłów. Czy ktoś wnosi uwagi? Jeśli nie, rozpoczynamy prace. Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia – wedle schematu, który zaproponowałem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie ochrony zdrowia za 2017 r. Mam nadzieję przedstawić naprawdę w 5 minut najważniejsze informacje.

Przekazane Komisji sprawozdanie zostało opracowane w układzie zgodnym z pismem pana przewodniczącego. Zawiera syntetyczne omówienie wykonania zadań finansowanych z budżetu państwa w ramach ustawy budżetowej na 2017 r.

Plan dochodów budżetowych w części 46 – Zdrowie, według ustawy budżetowej na 2017 r., wynosił ogółem 199 000 tys. zł. Został wykonany w 98,6%, tj. w kwocie 196 000 tys. zł.

Plan wydatków budżetowych w części 46 – Zdrowie, według ustawy budżetowej na rok 2017, wynosił 4 945 000 tys. zł. Jednakże decyzjami Ministra Finansów budżet ten został zwiększony o dodatkowe środki na zadania związane z ochroną zdrowia o ponad te, które zostały zaplanowane pierwotnie w rezerwach celowych, tj. o kwotę 2 479 000 tys. zł, do łącznej wysokości 7 424 000 tys. zł.

Wydatki łączne zostały wykonane w 97% planu po zmianach, czyli w kwocie ogółem ponad 7 200 000 tys. zł. To oznacza, że w porównaniu z rokiem 2016 były wyższe o ponad 28%, tj. o 1 800 000 tys. zł.

Zwiększenie nakładów na ochronę zdrowia zostało przeznaczone przede wszystkim na przyznanie datacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na spłatę nadwykonań, świadczeń gwarantowanych i świadczeń wysokospecjalistycznych w kwocie ok. 1 000 000 tys. zł, na przyznanie dodatkowych środków na zakupy aparatury i sprzętu dla

szpitali ogólnych, klinicznych, instytutów badawczych, regionalnych centrów krwiodawstwa i Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w wysokości ponad 550 000 tys. zł, a także na programy profilaktyki zdrowotnej, zakup preparatów do obowiązkowych szczepień ochronnych czy też dotację dla NFZ na leki dla osób powyżej 75 r. ż. Przeznaczenie tak znacznych środków budżetowych na sfinansowanie nadwykonań pozwoliło na zaspokojenie większości bezspornych roszczeń świadczeniodawców z tytułu wykonania ponadlimitowych świadczeń opieki zdrowotnej, co w istotny sposób wpłynęło na ich sytuację finansową. Należy przy tej okazji podkreślić bardzo znaczące i nieporównywalne z latami ubiegłymi dofinansowanie zakupu aparatury i sprzętu medycznego dla podmiotów leczniczych, co przede wszystkim przyczyniło się do poprawy istniejącego stanu infrastruktury technicznej i przełożyło się na wymianę wyeksploatowanego sprzętu do diagnostyki ogólnej i specjalistycznej, poprawiając również dostęp do świadczeń.

Należy zauważyć, że jednym z priorytetów Ministra Zdrowia było doposażenie w sprzęt nie tylko szpitali przez niego nadzorowanych, w przypadku których, przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 września 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej, Minister Zdrowia nie miał podstaw prawnych do przyznania dofinansowania. Środki te zostały przeznaczone przede wszystkim na dofinansowanie aparatury i sprzętu w dziedzinach onkologii, pediatrii, chirurgii dziecięcej, a także na wsparcie oddziałów neonatologii.

Bardzo istotnym zadaniem realizowanym w ramach części 46 – Zdrowie było dofinansowanie dopłat do leków dla osób powyżej 75 r. ż., na które w 2017 r. przekazano do NFZ środki w wysokości 489 000 tys. zł. Należy zauważyć, że lista leków, środków spożywczych i środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych jest systematycznie, co dwa miesiące, rozszerzana. Istotnym zadaniem finansowanym z budżetu państwa jest Narodowy Program Zdrowia ustanowiony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 sierpnia 2016 r., na który wydatkowano łącznie 55 600 tys. zł, co stanowiło 86% zaplanowanych środków.

Istotną pozycję w wydatkach ponoszonych z budżetu Ministerstwa Zdrowia stanowią dotacje na dydaktykę i pomoc materialną dla uczelni medycznych. Należy zauważyć, że dotacje te sukcesywnie rosną i wpływają na zwiększenie liczby studentów i limitów. Ponad 1 000 000 tys. zł został przeznaczony a realizację programów polityki zdrowotnej. Największe wydatki dotyczyły Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych, Programu leczenia antywirusowego oraz Narodowego Programu Leczenia Chorych na Hemofilię.

Należy też zauważyć, że w 2017 r. realizowanych było 5 wieloletnich programów inwestycyjnych na łączną kwotę 366 000 tys. zł, skierowanych przede wszystkim do szpitala klinicznego w Białymstoku, szpitala klinicznego w Lublinie, Szpitala Uniwersyteckiego Kraków-Prokocim, Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie i Centrum Medycyny Nieinwazyjnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Rzecznik Praw Pacjenta – zanim jednak oddam głos, zapytam, czy mamy przedstawiciela NFZ na sali.

Pełnomocnik prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Marek Woch:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo przepraszam, że w tym momencie, ale będziecie potrzebować czasu, żeby udzielić mi odpowiedzi. Chciałbym, żeby państwo przygotowali się do odpowiedzi na pytanie, jaka część budżetu refundacyjnego została wydana już w tym roku, 2018, do tego momentu. Rzucam temat, żeby pan miał czas.

Pełnomocnik prezesa NFZ Marek Woch:

Panie przewodniczący, to od razu odpowiem, że otrzyma pan odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

A może być do jutra?

Pełnomocnik prezesa NFZ Marek Woch:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. To oddaję głos rzecznikowi praw pacjenta. W tej samej formule czasowej, proszę.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta Jarosław Fiks:

Witam serdecznie, panie przewodniczący – króciutko, najważniejsze rzeczy. Jeśli chodzi o dochody w zakresie części 66, należy wskazać na wzrost dochodów do wysokości 288 tys. zł. Wynikają one z zapisów ustawowych – Rzecznik jest zobowiązany do nakładania kar w przypadku naruszenia praw pacjenta. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki, znajduje się to w materiałach.

Ja tylko chciałbym podkreślić takie działania prospołeczne, propacjenckie Rzecznika, a mianowicie: lekcje w szkołach – przeszkolono ponad 21 tys. uczniów; szkolenia dla pełnomocników szpitali – przeszkolono ponad 800 osób; współpraca z uniwersytetami trzeciego wieku, a także materiały dla osób niewidomych. Ważny podkreślenia jest również fakt, że biuro w dalszym ciągu nie zatrudnia osób na podstawie tzw. umów śmieciowych, i nie zmierza tego robić, a wskaźnik zatrudnienia przekracza wymagany poziom 6% i osiąga ponad 10%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska – oddaję głos. Bardzo proszę. Jeśli mogę prosić o dyscyplinę czasową, byłbym wdzięczny.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Na podkreślenie zasługuje znaczny wzrost wydatków w części 46 w roku 2017, które zaplanowano – jak wspomniano – na poziomie 4 940 000 tys. zł, a w ciągu roku zwiększono o ponad 50,z tego, w rezerwach celowych oraz w rezerwie ogólnej. Głównie w rezerwach celowych. Ogółem, wykorzystano te kwoty z rezerw budżetowych w 95%.

Rezerwy ceowe w zakresie wymienionych pozycji nie budzą zastrzeżeń. Jedynie, jeśli chodzi o pozycję 90, należy wskazać, że środki tej rezerwy celowej zostały wykorzystane tylko w 11%. Chodziło o środki na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w szkołach, nie zgłoszono bowiem takiego zapotrzebowania. Kwota a 88 000 tys. zł, a wykorzystanie było na poziomie 9000 tys. zł. A jeśli chodzi o rezerwę celową 57 – mówię o nich specjalnie dlatego, że na te rezerwy zostały przeznaczone duże kwoty – tylko w 77% wykorzystano środki tej rezerwy na utrzymanie systemów informatycznych w ochronie zdrowia, ale takie były fatyczne potrzeby.

Jeśli chodzi o część 46 w ochronie zdrowia, to należy wskazać, że realizacja budżetu na ogół przebiegała prawidłowo. Skala nieprawidłowości, które pojawiają się przy wykonaniu budżetu, była jednak niewielka, zwłaszcza jeśli porównamy z wyraźnym, ogromnym wzrostem wydatków na ochronę zdrowia. W związku z tym, uważam, że sprawozdanie dotyczące tej części także należy ocenić pozytywnie.

Można jednak poczynić pewne uwagi dotyczące faktu, że w przypadku niektórych programów polityki zdrowotnej nie wykorzystano planowanych wydatków w 100%, np., w programie „Za życiem" tylko w 34%, w programie kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego tylko w 36%. Myślę, że w wypowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli także będzie się przewijał fakt, że istnieje potrzeba zwrócenia uwagi Ministra Zdrowia na bardziej precyzyjne opracowanie warunków udzielania dotacji, nie tylko zgodnie z obowiązującym prawem, ale tak, żeby one były bardziej obiektywne. Zwracamy także uwagę na fakt, że Dom Lekarza Seniora i Dom Pracownika Służby Zdrowia nadal są finansowane z budżetu części 46, co w poprzednich latach było przedmiotem krytyki NIK, zdaniem której te placówki powinny funkcjonować jak podmioty prowadzące ogólnodostępną działalność leczniczą.

Jeszcze raz podkreślę, że wydatki na ochronę zdrowia w 2017 r. zwiększyły się aż o prawie 40%. Wzrosły także wydatki na świadczenia specjalistyczne o 11% i inne pozycje, np. na szpitale kliniczne – wzrost o ponad 90%. To są takie fakty i liczby, które pokazują, że ogromny strumień pieniędzy budżetowych wpłynął w 2017 r. do resortu zdrowia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Najwyższa Izba Kontroli. Oddaję głos.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli Piotr Wasilewski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piotr Wasilewski, jestem dyrektorem Departamentu Zdrowia, który prowadził kontrolę realizacji wydatków i dochodów w częściach 46 i 66.

Panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że wydatki budżetowe w roku 2017 w części 46 – Zdrowie realizowano na ogół z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Badaniem kontrolnym w Ministerstwie Zdrowia objęliśmy ok. 25% wydatków budżetu państwa części 46 i ok. 3,5% wydatków budżetu środków europejskich.

NIK zwraca jednak uwagę na to, że pomimo prowadzenia przez Ministra Zdrowia działań nadzorczych w trybie art. 75 ustawy o finansach publicznych, w trakcie realizacji budżetu w części 43 wystąpiły nieprawidłowości. Stan ten wskazuje na konieczność poprawy skuteczności nadzoru nad doskonaleniem przyjętych procedur kontroli zarządczej, a także nadzoru nad gospodarką finansową niektórych jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Zdrowia.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, dotyczyły one przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w kwestii: udzielania dotacji podmiotom leczniczym na zakup sprzętu medycznego; zawierania umów z izbami lekarskimi; zawierania umów cywilnoprawnych; wyboru ofert w konkursach Narodowego Programu Zdrowia; określenia mierników w budżecie zadaniowym; realizacji „Programu kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego w Polsce na lata 2016-2020"; rozpatrywania zażaleń dotyczących szczepień ochronnych dzieci, a także kwestii naruszenia zasad równego dostępu do świadczeń udzielanych w Domu Pracownika Służby Zdrowia i Domu Lekarza Seniora. NIK opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 46 – Zdrowie i sprawozdań jednostkowych zbadanych dysponentów środków budżetowych.

NIK zwróciła uwagę na konieczność dostosowania zamawianej liczby dawek szczepionek przeciwko pneumokokom do faktycznego zapotrzebowania, przy uwzględnieniu skutków wyboru przez rodziców. Niezbędne jest systemowe uregulowanie zasad finansowania Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, o co NIK wnosiła już po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa. Ponadto, w celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli, NIK uważa za celowe podjęcie przez ministra, m.in. następujących działań: zwiększenie nadzoru w przy udzielaniu dotacji z rezerw budżetowych w celu zapewnienia ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz uruchamiania zakupionego sprzętu w terminach określonych w umowach o udzielenie dotacji; opracowanie obiektywnych i mierzalnych kryteriów będących podstawą wyboru oferty w konkursach na realizację zadań z zakresu zdrowia publicznego, a także dostosowanie warunków udzielania, zasad i trybu finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w Domu Lekarza Seniora i Domu Pracownika Służby Zdrowia do zasad powszechnego systemu opieki zdrowotnej.

Jeśli chodzi o część 66- Rzecznik Praw Pacjenta, sformułowaliśmy ocenę pozytywną. Ujawnione w toku kontroli uchybienia polegały na niewykazaniu w ewidencji księgowej niewielkich należności z tytułu grzywien nałożonych trzema postanowieniami Rzecznika. Jednocześnie NIK zwróciła uwagę, że na koniec 2017 r. pozostał zapas nierozdysponowanych publikacji oraz artykułów promocyjnych, niektórych nawet z lat 2015-2016. Zwróciliśmy także uwagę, że podjęte w 2017 r. działania zwiększające wynagrodzenia rzeczników praw pacjenta szpitala psychiatrycznego nie przyczyniły się do osiągnięcia założonej liczby 50 rzeczników, określonej w uzasadnieniu do ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Panie i panowie posłowie, proszę zadawać pytania. Nie widzę zgłoszeń.

To ja mam pytania. Panie ministrze, NIK wskazała, że dostrzegła duże nieprawidłowości w procedurze zakupu 16 dentobusów, na które wydaliście ponad 23 000 tys. zł. Ja zadaję panu to pytanie jako poseł, a nie przewodniczący Komisji – chciałbym doprecyzować.

Proszę odpowiedzieć mi – jeśli nie teraz, to na piśmie, ale może uda się teraz – kto merytorycznie wskazał w resorcie lub w innym urzędzie konieczność zawarcia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia elektrycznie podgrzewanych szyb w dentobusach. Kto to zrobił?

Pytanie drugie. Ilu oferentów zostało w konkursie w przetargu po wprowadzeniu tego przepisu?

Trzecia moja prośba – o przekazanie mi pełnej kopii dokumentacji całej procedury przetargowej dotyczącej dentobusów. Zawracam się do państwa jako poseł o przekazanie kompletu dokumentów w tej sprawie. To pierwsze moje pytanie.

Drugie pytanie dotyczy programu prokreacyjnego. Zlikwidowali państwo program in vitro, dzięki któremu urodziło się w Polsce ponad 8 tys. dzieci, twierdząc, że zastąpicie go wprowadzanym programem prokreacyjnym. Wydali państwo na ten program w roku 2017 r. 23 000 tys. zł. Proszę o odpowiedź, ile par skorzystało z programu prokreacyjnego w Polsce i ile dzieci urodziło się lub ile ciąż uzyskano z tego programu funkcjonującego w roku 2017. Przypomnę, że na ten program całościowo przeznaczyli państwo 100 000 tys. zł. Wydaliście 23 000 tys. zł w 2017 r. Czyli, ile par skorzystało, ile dzieci się urodziło i ile mamy ciąż z tego programu.

Kolejne moje pytanie jest następujące. Proszę odpowiedzieć, dlaczego z programu rozwoju medycyny transplantacyjnej, czyli, ujmując kolokwialnie, przeszczepów, na który przeznaczmy rokrocznie ok. 45 000 tys. zł, w roku 2017 wydaliście tylko 30 000 tys. zł, czyli 68%. Gdzie tkwi przyczyna niewydatkowania środków z programu medycyny transplantacyjnej?

I chciałbym jeszcze zapytać o ostatnią rzecz. Wydali państwo na program „Za życiem” 3000 tys. zł w roku 2017, co stanowi 34% planu. Proszę powiedzieć, ile osób i w jaki sposób skorzystało finansowo z programu „Za życiem”.

To tyle na ten moment. Pytania są na tyle precyzyjne, że można na nie bardzo krótko odpowiedzieć. Bardzo proszę, pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, zaproszeni goście, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ja zacznę od stwierdzenia następującego. Bardzo serdecznie gratuluję panu ministrowi. To bardzo dobry budżet, bardzo dobrze wykonany. I chciałbym życzyć nam wszystkim, aby zdarzały się lata, że budżet jest zwiększony o 2 500 000 tys. zł. Ja takich sytuacji sobie nie przypominam, a jestem czwartą kadencję w Komisji Zdrowia. Większość tego czasu rządziła Platforma Obywatelska, krócej również my rządziliśmy – tak dobrej sytuacji, żeby o 2 500 000 tys. zł ekstra zwiększyć budżet, nie było. A jeżeli kiedyś była – bo widzę tu reakcje – to proszę mi przypomnieć. Tak, czy inaczej, jest to wielki sukces – nie tylko kwestia zakupu sprzętu, różnych zdań, ale również zapłacenia za nadwykonania, które nie były zapłacone.

Widzę, że pani premier się zgłasza – jeżeli była taka sytuacja również w czasach, kiedy pani była ministrem, to OK., ale jeśli takie sytuacje zwiększenia były, to ultra rzadko. Nie chcę nikogo pominąć, bo z każdej sytuacji, z każdego roku, kiedy były dodatkowe pieniądze, należy się cieszyć, a w tym roku były te dodatkowe pieniądze.

Pan przewodniczący – ma do tego prawo – mówił o sprawach, które dotyczą promili czy ułamków promili tego budżetu. Oczywiście, wszystko jest ważne, każdą złotówkę należy wydać jak najlepiej. Jeśli mówimy o szczepieniach, to pamiętajmy też, że to były działania przyjęte ustawą w poprzedniej kadencji Sejmu rzutem na taśmę i myślę, że ponad podziałami politycznymi. Jeżeli chodzi o programy in vitro, to można powiedzieć, że czy to komuś się podoba, czy nie, czy ktoś ma taki czy inny światopogląd, czy ktoś jest za, czy przeciw, to w samorządach za ministra Radziwiłła realizowano kilkukrotnie więcej tych programów niż w czasie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, panie pośle. Przepraszam, że pozwalam sobie przerwać – niezwykle rzadko to robię – sam pan poseł do mnie apelował, żebyśmy mieli dyscyplinę czasową. Proszę sformułować pytanie do pana ministra.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Już kończę. Chcę zakończyć wnioskiem, stąd ta moja dość rozbudowana inwokacja. Panie ministrze, ja zapytam…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Słuszna samoocena.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, tak po koleżeńsku, niech pan daruje sobie złośliwości. Przedłuża to dyskusję niepotrzebnie – już bym kończył – a pan jednak nie może się opanować.

Panie ministrze, jeżeli mówimy o dentobusach, to ja bym inaczej postawił pytania. Czy były firmy, oferenci, którzy zgłaszali zastrzeżenia i powiedzieli, że chętnie staną do przetargu i proszą np. o korektę, żeby tej ogrzewanej szyby nie było albo proszą o wyjaśnienie, dlaczego jest taka konieczność? Jeżeli bowiem mamy patrzeć na szerokie spektrum – i rozumiem, że do tego zmierzało to pytanie, że takie wyszczególnienie specyfikacji ograniczyło ten przetarg – to, czy były osoby, podmioty, które to kwestionowały i mówiły, że może z tego elementu specyfikacji należy zrezygnować, a wtedy oni chętnie przystaną do procedury przetargowej.

W takim razie, to tyle z mojej strony. Ja składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie tego sprawozdania, raz jeszcze gratulując serdecznie panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Pani premier Kopacz, bardzo proszę. Proszę pana ministra o przygotowanie się do precyzyjnych odpowiedzi na zadane pytania, ponieważ nie mamy czasu. Bardzo proszę, pani premier.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja troszkę ad vocem wystąpienia pana przewodniczącego Latosa, który jakby przewidział moją reakcję. Tak, to bardzo pozytywny objaw, kiedy pieniądze z budżetu trafiają do resortu, a nie odwrotnie, kiedy resort musi oddawać pieniądze, bo jest kryzys i trzeba myśleć trochę szerzej niż tylko i wyłącznie w jednym obszarze. Jednak wtedy, kiedy u nas było ciężko i był kryzys, znalazły się pieniądze i na sztuczne płuca, które znalazły się we wszystkich dużych ośrodkach za pieniądze z budżetu, i na narodowy program transplantacji, który funkcjonuje do dzisiaj – i mam nadzieję, że nadal będzie funkcjonował – na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych.

I ostatnia maja uwaga. Panie ministrze, to nie dlatego, że jest mniej lub bardziej cudowny minister zdrowia albo mniej lub bardziej cudowna opcja rządząca, bo ani minister zdrowia, ani ci politycy, którzy rządzą, nie mają jednej zdolności, mimo że mają może dobre chęci – nie mają zdolności cudownego rozmnażania pieniędzy. Tak więc to, że znalazły się pieniądze w budżecie, które przesunięto do resortu zdrowia, wynika z tego, że ta gospodarka i finanse publiczne były na tyle zdrowe i zasobne, że mogli państwo tego przesunięcia dokonać, że nie było tej przysłowiowej ruiny, o której tak często mówili państwo w kampanii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę. Pan poseł Latos jeszcze raz.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja, po pierwsze, w uzupełnieniu wniosku, bo czujmy sekretariat zwrócił mi uwagę. Oczywiście, mój wniosek o pozytywne zaopiniowanie dotyczy obu części, żeby była pełna jasność.

Myślę, że z dużą sympatią wysłuchałem tego głosu przed chwilą i chcę powiedzieć jedno – cieszmy się z każdych dodatkowych pieniędzy, ponieważ doskonale wiemy,

że wszyscy ministrowie uważają, że ich zadania są najważniejsze. Jeżeli udało się pozyskać dodatkowo aż 2 500 000 tys. zł, to z tego się cieszmy.

Odnośnie do transplantacji, które są realizowane, ja pamiętam – kiedy jeszcze byłem dyrektorem szpitala – że są czasem takie sytuacje – przy kontrolach NIK musiałem to wyjaśniać – że jeżeli coś jest niezrealizowane, to nie jest tak, że ktoś wyjedzie w Sylwestra i będzie szukał na ulicy dawcy, żeby zrealizować plan. Są czasem takie, a nie inne możliwości. Problem jest oczywiście wtedy, kiedy te możliwości finansowe są stworzone, a z jakichś innych powodów program transplantacyjny nie jest w pełni realizowany. Te dwa fakty trzeba zawsze ze sobą zderzyć i skonfrontować. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, pan minister. Udzielam głosu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję. Szanowni państwo, najpierw odniosę się do gratulacji. Gratulacje jak najbardziej przyjmuję i przekażę je ekipie w Ministerstwie Zdrowia. Ja, niestety, nie mogę jeszcze odczuwać, że to mój osobisty sukces, ale przekażę i jak najbardziej…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Bo od niedawna jest pan ministrem…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dopiero od tygodnia, więc osobiście nie mogę…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, do pytań. Zapraszam.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Przechodząc do meritum i rozpoczynając od kwestii dentobusów, powiem, że procedura zakupu dentobusów była realizowana przez Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia. Była realizowana, oczywiście, w myśl ustawy o zmówieniach publicznych, co należy podkreślić. Odpowiadając częściowo na pytanie o pytania dostawców, żaden z potencjalnych dostawców, oferentów, których było czterech, którzy stawiali pytania w postępowaniu, nie podniósł tematu ogrzewanej szyby…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, ja nie pytałem o to. Ja pytałem o…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale ja pytałem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Proszę spokojnie. Ja wiem, że temat jest trudny. Pan pytał, minister odpowiada…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Temat jest łatwy, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie przewodniczący, ja prowadzę to posiedzenie Komisji…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale proszę nie kierować uwagi do mnie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu, a pan minister niech odpowiada na pytania. Ja pana pytałem, kto zdecydował o wprowadzeniu do SIWZ zapisu o ogrzewanych szybach i z czyim podpisem, którego z wiceministrów, wyszła decyzja o tym przetargu. I to są moje pytania.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, tak szczegółowej dopowiedzi, żebym wskazał personalia, nie mogę dzisiaj udzielić, ale oczywiście udzielimy jej na piśmie. To nie jest problemem. Należy wskazać, że oczywiście, jak w każdym postępowaniu przetargowym, powołana

była komisja przetargowa. Specyfikacja techniczna była uzgodniona nie tylko ze środowiskiem dentystów, ale również z ekspertami z PZMot. Tyle na dzisiaj. Szczegóły dotyczące tego, kto faktycznie zatwierdzał zakupy, przekażemy na piśmie, bo dzisiaj, niestety, nie jestem przygotowany na taką odpowiedź.

Wracając do tematu liczby oferentów, tak jak wskazałem, pytania w postępowaniu składało czterech. Faktycznie, doszło do złożenia oferty tylko przez jeden podmiot. Natomiast – jak mówiłem – nie było pytań o ogrzewaną szybę, nie było postępowań odwoławczych. Żaden z potencjalnych oferentów nie odwoływał się chociażby do Krajowej Izby Odwoławczej… Nie było odwołań. Nie było odwołań do kolegium odwoławczego, więc przetarg zakończył się bez odwołań.

W zakresie programu prokreacyjnego, pytanie dotyczyło tego, ile par skorzystało i ile ciąż uzyskano. Należy zauważyć, że program prokreacyjny ustanowiony w 2016 r. nie jest programem leczenia niepłodności. Jest to program służący do kompleksowej diagnostyki niepłodności, którego pierwotnym założeniem i pierwszym zadaniem było stworzenie w Polsce ośrodków referencyjnych, które zostały doposażone w sprzęt i urządzania do diagnostyki niepłodności. Dlatego, być może, założenia dotyczące liczby par, które już w pierwszym czy drugim roku funkcjonowania mogły z tego skorzystać, faktycznie nie zostały zrealizowane. W 2017 r. skorzystało z tego programu 100 par, natomiast, już na koniec I kwartału 2018 r., kiedy ośrodki mogły intensywniej ruszyć, do programu przystąpiło 600 par. Wracając do pytania dotyczącego programu medycyny transplantacyjnej…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, nie dopowiedział pan. Ja jeszcze pytałem, ile dzieci urodziło się z tego programu i ile jest ciąż.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, na to pytanie nie umiem precyzyjnie udzielić odpowiedzi. Pragnę zwrócić uwagę na to, że program jest ustanowiony na lata 2016-2020 i zakładane efekty tego programu, szczególnie, że dotyczy on diagnostyki niepłodności, a nie stricte leczenia, są nieco odwleczone w czasie. Natomiast, jeżeli pan przewodniczący sobie życzy, zweryfikuję to i udzielę odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Życzy… Państwo mieli możliwość zadawania pytań. Ja nie oczekuję odpowiedzi od pani poseł…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę nie prowadzić polemiki…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie przewodniczący, to nie ja prowadzę polemikę, tylko panie posłanki komentują odpowiedzi. Zatem, ja udzielam informacji…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan też komentuje odpowiedzi…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan miał swoją szansę. Ja informuję, że nie pytałem pań posłanek o zdanie, tylko pytałem pana ministra, i oczekuję odpowiedzi od pana ministra. Bardzo proszę. Oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Wracając do programu prokreacyjnego, liczbę par, w których kobiety są aktualnie w ciąży, przekażemy odrębnie. Odnośnie do programu medycyny transplantacyjnej, należy zauważyć, że – tak, jak powiedziała pani premier – program funkcjonuje już od dłuższego czasu, od 2011 r. i ja również mam nadzieję, że będzie kontynuowany.

W roku 2017 zespół ekspertów przy Krajowej Radzie Transplantacyjnej, we współpracy z konsultantami, podjął się modyfikacji programu. Modyfikacje programu zakończyły się uchwałą ustanawiającą Narodowy Program Medycyny Transplantacyjnej 3 lipca 2017 r. To był termin, w którym Ministerstwo Zdrowia mogło przystąpić do wyboru

realizatorów programu i rozpisania konkursu. Niestety, czas ten był zbyt krótki na realizację budżetu zaplanowanego na 2017 r. w całości zaplanowanych środków.

Odnośnie do programu „Za życiem”, sytuacja faktycznie jest podobna. Program „Za życiem” na lata 2017-2021 został ustanowiony dopiero w październiku 2017 r. i tak naprawdę, głównie z tej przyczyny, nie było możliwości realizacji wszystkich zakładanych wcześniej efektów programu na rok 2017.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dopytam. Skoro nie było możliwości realizacji, to na co wydali państwo w tym programie 3000 tys. zł, jeśli nie było osób korzystających z programu „Za życiem”.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, w 2017 r. rozpoczęła się realizacja trzech zadań. Pierwszym zadaniem była koordynacja opieki neonatologiczno-pediatrycznej na rzecz dzieci, która przede wszystkim skupiała się na zakupach sprzętu komputerowego, narzędzi informatycznych dla ośrodków koordynujących dziecięcą opiekę koordynowaną, a także doposażenie ośrodków dziennej rehabilitacji.

Drugim zadaniem było odżywianie mlekiem kobiecym noworodków i niemowląt. W ramach tego zadania w roku 2018 udało się zakupić sprzęt stanowiący wyposażenie Banku Mleka Kobiecego. Trzecim zadaniem była wczesna rehabilitacja dzieci. W ramach tego zdania wyposażono ośrodki rehabilitacji dla dzieci udzielające świadczeń w ramach dziecięcej opieki koordynowanej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania? Pani poseł jeszcze się zgłasza, i pani poseł. W kolejności, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę uprzejmie wyjaśnić, że program prokreacyjny ma nie tylko część medyczną, ale także bardzo ważną część edukacyjną, którą mniej więcej od 15 lat postuluje Rządowa Rada Ludnościowa, zwracając uwagę na to, że wiedza młodych ludzi o procesach prokreacyjnych jest bardzo uboga. Dlatego też nie tylko problem medyczny będzie rozwiązywany w ramach tego programu – mamy taką nadzieję – ale także bardzo ważne zadania edukacyjne w szkołach.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę. Oddaję głos.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, ja bym chciała do wypowiedzi mojej poprzedniczki, pani poseł Hrynkiewicz, dołożyć coś takiego, że w medycynie prokreacyjnej, czy w postępowaniu prokreacyjnym, bardzo ważne jest holistyczne, czyli całościowe podejście do pary ludzi, która chce mieć dzieci, a wiec odwołanie się do każdej sfery życia osobniczego człowieka. Do sfery intelektualnej – to jest ta edukacja właśnie, do fizycznej – to jest po prostu leczenie medyczne, do socjalnej – pomoc finansowa, a także do sfery duchowej. Trzeba tutaj powiedzieć że te programy odnoszą się właśnie do tych wszystkich sfer, zabezpieczając nawet pomoc psychologiczną i duchową. Jest więc pewna różnica pomiędzy działaniem programu in vitro, który w zasadzie jest dość wąskim podejściem, chociaż zawiera w sobie dość dużo procedur, i na pewno w kontraście do postępowania prokreacyjnego jest bardzo zubożony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nikt z państwa nie ma więcej pytań, przystępujemy do realizacji wniosku złożonego przez pana posła Latosa. Ja tylko przypomnę się z prośbą o odpowiedzi na pytania, które zadałem i przekazanie j dokumentacji, łącznie z konsultacjami, dotyczącymi przetargu na dentobusy.

Pan poseł Latos złożył wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu… Dokładnie, dwukrotnie. Kto jest za pozytywną opinią? Minuta przerwy. Proszę włożyć karty. Mówiłem, że kartami. To jest budżet. Musi być odnotowane, kto jak opiniuje. Czy mogę już przeprowadzić głosowanie?

Kto jest za pozytywną opinią wykonania budżetu w części 46? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

13 posłów za, 8 przeciw, 3 się wstrzymało. Jest pozytywna opinia.

Teraz głosujemy – patrzę na sekretariat – nad częścią 66. Kto z państwa jest za pozytywną opinią w części 66? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

12 posłów za, 7 przeciw, 3 się wstrzymało. Jest pozytywna opinia.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę do obu tych części. Proponuję, żeby to była pani poseł Masłowska. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Wybrana.

Zamykam posiedzenie Komisji Zdrowia.